

Защита интеллектуальной собственности как фактор инновационного развития

© Е.С. Постникова, Ю.В. Скворцов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрена проблема защиты интеллектуальной собственности в России и проведен анализ ее влияния на инновационное развитие страны. Определено понятие «интеллектуальная собственность». Также отмечена необходимость повышения инженерной грамотности в области интеллектуальной собственности и ее защиты для недопущения возможных негативных экономических последствий как для отдельных предприятий, так и для страны в целом. Авторам разработок в области интеллектуальной собственности предложены рекомендации по правовой защите их произведений.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, промышленная собственность, служебные изобретения, защита интеллектуальной собственности.

Традиционное понимание национального богатства любой страны — труд, капитал, земля и природные ресурсы. В рыночных условиях к этому составу стали добавлять предпринимательские способности, а в последние десятилетия еще одно слагаемое — интеллектуальную собственность.

Отметим, что понятие «интеллектуальная собственность» стало широко использоваться в мировой практике после учреждения в 1967 г. Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Сегодня «интеллектуальная собственность» — это одно из наиболее часто употребляемых в средствах массовой информации, в научных трудах, учебной литературе понятий [1–3].

С 2008 г. в Российской Федерации действует Гражданский кодекс часть IV [4], регулирующий вопросы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности. В этом законодательном документе перечисляются объекты, входящие в состав интеллектуальной собственности, однако нет четкого определения самого понятия.

Руками рабочих, их трудом создаются материальные продукты: машины, оборудование, здания, сооружения, предметы потребления и прочие материальные ценности. Аналогично можно ввести понятие — интеллектуальные продукты как результат творческой деятельности человека. К ним относятся произведения искусства и литературы, программы для ЭВМ, конструкторско-технологическая документация, изобретения и т.д. Тогда, по мнению авторов, можно дать следующее определение: под интеллектуальной собственностью

следует понимать совокупность интеллектуальных продуктов, исключительные права на которые охраняются действующим законодательством (в настоящее время в Российской Федерации — упомянутым выше Гражданским кодексом РФ часть IV). Из предложенного определения вытекает, что, например, хотя языки программирования, алгоритмы, научные открытия — это интеллектуальные продукты, однако они не являются объектами интеллектуальной собственности, так как не имеют правовой защиты (упомянутый выше законодательный документ не предусматривает их правовую охрану на территории Российской Федерации). Другими словами, они не могут быть чьей-то собственностью и являются общественным достоянием.

По мнению авторов, из объектов интеллектуальной собственности наиболее ценными с позиции влияния на темпы научно-технического прогресса являются объекты патентного права, прежде всего — изобретения.

Процедура патентования изобретений требует определенных финансовых затрат со стороны потенциальных патентообладателей. Тем не менее они идут на эти затраты, рассчитывая на то, что их техническое решение станет элементом новой техники, технологии, т.е. достигнет стадии коммерциализации, хотя вероятность такого благоприятного исхода в общем случае невелика. Из мировой практики известно, что менее 10 % запатентованных (т.е. получивших правовую защиту) изобретений находят практическое применение [5].

Принятые в мире основополагающие принципы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности предопределены двумя фундаментальными международными соглашениями: Парижской конвенцией по охране промышленной собственности (1883) и Бернской конвенцией об охране литературных и художественных произведений, обычно именуемой как международное соглашение об авторском праве (1886) [3].

Парижской конвенцией был учрежден Союз по охране промышленной собственности. Российская Федерация, как правопреемник СССР, является членом этого Союза, следовательно, в пределах своей Конституции, как и другие члены Союза, обязана соблюдать основные, провозглашенные Конвенцией принципы:

- национального режима;
- конвенционного приоритета;
- независимости патентов.

Бернская конвенция провозгласила принципы охраны объектов авторского права:

- принцип национального режима;
- принцип независимости охраны;
- принцип автоматической охраны.

Российская Федерация как страна, присоединившаяся к Бернской конвенции, обязана также соблюдать (в пределах своей Конституции) эти принципы.

Не рассматривая принципы охраны объектов интеллектуальной собственности подробно в рамках данной статьи, обратим внимание на важный аспект, вытекающий из них: охранный документ (например, патент на изобретение), выданный в Российской Федерации, действует лишь в пределах нашей страны. Чтобы получить правовую охрану изобретения в иных странах, нужно получить патент в каждой из них. Игнорирование или незнание этого аспекта (территориального принципа действия правовой охраны объектов интеллектуальной собственности) может привести к негативным экономическим последствиям как для отдельных предприятий, использующих в своей деятельности инновационные разработки, так и для страны в целом.

Например, нарушение (без злого умысла) требований патентной чистоты новых изделий [6] может привести к изготовлению контрафактной продукции, что повлечет за собой соответствующие правовые и экономические санкции в адрес предприятия-изготовителя. Отсутствие зарубежных патентов на отечественные технические решения в ряде случаев может приводить к еще более серьезным экономическим последствиям. Так, в [7] описана история с новейшими для своего времени отечественными истребителями МИГ, продаваемыми на мировых рынках вооружения в середине 1990-х годов. В одной из зарубежных стран после продажи первой партии один самолет разобрали на составные элементы, которые затем тщательно изучили. В результате выявили 16 патентоспособных технических решений, не защищенных зарубежными патентами. Это давало возможность иностранным фирмам совершенно безвозмездно копировать и тиражировать передовые российские технические достижения. Если в подобной ситуации иностранные юридические или физические лица получили бы патенты на наши технические решения в зарубежных странах, это означало бы, что экспорт российской продукции в эти страны для наших предприятий закрыт.

Следует также обратить внимание на вытекающее из представленных принципов правило, важное, по нашему мнению, для авторов любых произведений: исключительное право на произведение возникает по факту его создания [8], а вовсе не с момента регистрации, опубликования и т.д., как многие ошибочно считают.

Создатели объектов интеллектуальной собственности (т. е. авторы — физические лица) могут также нести потери из-за незнания азов их правовой защиты в случае разработки инноваций в процессе своей трудовой деятельности на предприятии.

Исключительные права на служебные произведения (в том числе на программы для ЭВМ и базы данных) принадлежат, в соответствии

со ст. 1295 [4], работодателю. Однако в этой статье предусмотрены условия, при которых данные права (т. е. права на владение, использование, распоряжение) могут принадлежать автору. Аналогичная ситуация предусмотрена ст. 1370 [4] относительно служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

Актуальность инженерной грамотности в вопросах защиты интеллектуальной собственности требует отражения их в учебных программах организационно-экономических дисциплин, изучаемых в высших учебных заведениях. На сегодняшний день студенты инженерных специальностей многих российских вузов не получают необходимых знаний в области интеллектуальной собственности.

Авторами настоящей статьи в феврале 2014 г. было проведено тестирование студентов четвертого-пятого курсов (т. е. практически завершающих обучение в вузе) машиностроительных специальностей двух ведущих московских вузов; тестирование проводилось в виде анкетирования и устного опроса. Студентам были заданы два вопроса.

1. Полезная модель как объект интеллектуальной собственности — что это такое?

2. Промышленный образец как объект интеллектуальной собственности — что это такое?

Из опрошенных 122 студентов лишь один верно ответил на вопрос о полезной модели и трое — о промышленном образце.

Результаты тестирования кажутся поразительными, потому что в нашей стране названные объекты промышленной собственности (полезная модель, промышленный образец) были «узаконены» более двадцати лет назад, в октябре 1992 г., Патентным законом Российской Федерации [9], отмененным в связи с принятием Гражданского кодекса РФ часть IV (последним также предусмотрены названные объекты). Однако объяснить эти результаты можно тем, что в учебных планах подготовки инженеров во многих вузах не предусмотрено изучение соответствующих дисциплин. Знания и умения приобретаются специалистами в процессе выполнения их должностных обязанностей, однако, бесспорно, основы знаний закладываются в процессе обучения в вузах, при получении образования.

В МГТУ им. Н.Э. Баумана программой дисциплины «Организация и планирование машиностроительного производства» предусмотрено изучение этих вопросов. Почему же дисциплина организационно-экономического плана включила специфические, скорее даже правовые вопросы в круг изучаемых тем? Данная дисциплина традиционно, еще с советских времен, рассматривает вопросы жизненного цикла машиностроительной продукции, в том числе этапы создания новых видов продукции.

Известно из мирового опыта (в том числе и из отечественного), что основной базой для создания принципиально новых видов техники являются результаты предшествующих научных исследований. Однако из этого же опыта следует, что около трети всех технических новинок базируется на неожиданных решениях, предложенных изобретателями: появилось даже такое понятие, как «техника эмпирического происхождения». Поэтому вполне закономерно, что вопросы изобретательства изучались в названной выше дисциплине.

Следует отметить, что основной правовой документ в области изобретательства в СССР «Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» вполне соответствовал названным выше принципам Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В соответствии с ним изобретатели могли по своему усмотрению выбирать вид охранного документа: авторское свидетельство на изобретение либо патент. Большинство советских изобретателей выбирало форму авторского свидетельства, тем самым добровольно передавая государству исключительные права на изобретение, т.е. именно государство являлось патентообладателем.

Коренное изменение принципов защиты прав на изобретение произошло после принятия закона СССР «Об изобретениях в СССР» [10]. Этим законом не предусматривалась выдача авторских свидетельств на изобретения — только патенты! Тем самым государство практически отказалось от роли патентообладателя.

Современная система правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в нашей стране начала складываться в 1992 г. с принятием «Патентного закона Российской Федерации», закона РФ «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» [11] и др. С 2008 г., как отмечалось выше, действуют положения Гражданского кодекса РФ часть IV. Поэтому представляется вполне естественным, что действующая в МГТУ им. Н.Э. Баумана программа дисциплины «Организация и планирование машиностроительного производства» не ограничивается изучением лишь вопросов организации изобретательства, а предлагает студентам широкий спектр современных организационно-экономических способов создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

В заключение можно сделать следующие выводы в связи с затронутыми проблемами.

1. В действующей редакции Гражданского кодекса РФ часть IV, основном законодательном документе нашей страны в области интеллектуальной собственности, не используется понятие «промышленная собственность», притом, что оно широко представлено в отечественных и зарубежных публикациях, в материалах ВОИС [2, 3, 5, 12]. К тому же Российская Федерация является, как отмечалось, членом Союза по охране промышленной собственности.

2. Отсутствие необходимых знаний в области интеллектуальной собственности у специалистов, занятых в машиностроительных от-

раслях, приводит к негативным последствиям в инновационном развитии страны и ее экономике, а также наносит ущерб интересам самих специалистов.

3. Вопросы, касающиеся принципов создания, охраны и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, должны отражаться в учебных дисциплинах, формирующих обязательный объем знаний будущих инженеров.

В связи с тем, что исключительные права на объекты авторского права возникают по факту создания произведения, можно рекомендовать авторам таких произведений, как научные статьи, диссертации, методики, программные продукты, следующие простые способы защиты их прав:

- программы для ЭВМ регистрировать в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенте) с выдачей свидетельства о регистрации, в котором фиксируется дата предоставления материала (дата приоритета);

- текстовые документы (научные статьи, диссертации и др.) представлять в Российское авторское общество (РАО), при регистрации также будет зафиксирована дата предоставления материала;

- простейшим способом зафиксировать дату приоритета является отправка произведения по почте ценной бандеролью на собственный адрес. Почтовые печати (штемпели) фиксируют дату предоставления материала в почтовое отделение, она признается как дата приоритета. Полученную (опечатанную) бандероль следует хранить, не вскрывая.

Эти способы дают возможность в случае споров об авторстве произведения в судебном порядке доказать авторство по дате приоритета.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Конов Ю.П., Гончаренко Л.П. *Рынок интеллектуальной собственности*. Москва, Экономика, 2010, 540 с.

[2] Судариков С.А. *Право интеллектуальной собственности*. Москва, Проспект, 2010, 367 с.

[3] *Интеллектуальная собственность*. В 2 т. Чигир В.Ф., ред. Т. 1. Авторское право и смежные права. Т. 2. Промышленная собственность. Минск, Амалфея, 1997.

[4] *Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть IV от 18.12.2006 № 230-ФЗ* (принят ГД ФС РФ 24.11.2006, действующая редакция от 01.09.2013).

[5] Орлова Н.С. Коммерциализация объектов промышленной собственности путем лицензирования. *Патенты и лицензии*, 1998, № 11, с. 13–16.

[6] Юсупов Р.М., Гржибовский С.П. *Инновационное развитие предприятий на основе использования нематериальных активов*. Москва, Экономика, 2011, 159 с.

[7] Корчагин А.Д. Научно-технический потенциал России и интеллектуальная собственность. *Патенты и лицензии*, 1998, № 11, с. 2–4.

[8] Хохлов В.А. *Авторское право: законодательство, теория, практика*. 2-е изд. Москва, Городец, 2012, 368 с.

[9] Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-1.

[10] Закон СССР от 31 мая 1991 г. N 2213-1 «Об изобретениях в СССР».

[11] Закон Российской Федерации «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (в ред. Федеральных законов от 24.12.2002 № 177-ФЗ, от 02.11.2004 № 127-ФЗ, от 02.02.2006 № 19-ФЗ).

[12] Аксенов А.П. Нематериальные активы: структура, оценка, управление: Москва, Финансы и статистика, 2007, — 192 с.

Статья поступила в редакцию 03.04.2014

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Постникова Е.С., Скворцов Ю.В. Защита интеллектуальной собственности как фактор инновационного развития. *Инженерный журнал: наука и инновации*, 2014, вып. 2.

URL: <http://engjournal.ru/catalog/indust/hidden/1205.html>

Постникова Елена Сергеевна родилась в 1963 г. Канд. техн. наук, доцент кафедры «Экономика и организация производства» МГТУ им. Н.Э. Баумана. Область научных интересов — менеджмент инновационных процессов; управление конкурентоспособностью предприятий. e-mail: postnikova.el@yandex.ru

Скворцов Юрий Владимирович родился в 1939 г. Канд. техн. наук, доцент. Работает в МГТУ им. Н.Э. Баумана. Область научных интересов — менеджмент инновационных процессов; защита интеллектуальной собственности.

Protection of intellectual property as a factor of innovative development

© E.S. Postnikova, Yu.V. Skvortsov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article deals with the problem of intellectual property protection in Russia and analyses its impact on the innovative development of the country. We define the notion "intellectual property" and highlight the need to improve literacy in the engineering field of intellectual property and its protection in order to avoid possible negative economic consequences for individual businesses, as well as for the country as a whole. We provide recommendations for authors in the field of intellectual property on the legal protection of their works.

Keywords: *intellectual property, industrial property, service inventions, intellectual property protection.*

REFERENCES

1. Konov Yu.P., Goncharenko L.P. *Rynok intellektual'noi sobstvennosti* [Intellectual property market]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010, 540 p.
2. Sudarikov S.A. *Pravo intellektual'noi sobstvennosti* [Intellectual property right]. Moscow, Prospekt Publ., 2010, 367 p.
3. Chigir V.F. *Intellektual'naya sobstvennost'* (v 2 tomakh) [Intellectual Property (in 2 vols)]. Minsk, Amalfeia Publ., 1997, 1184 p.
4. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoi Federatsii* [The Civil Code of the Russian Federation]. Part 4 dated 18 December, 2006, no. 230-Fed. Law (passed by the Russian State Duma 24 November, 2006) (effective version dated 01 September, 2013).
5. Orlova N. S. *Patenty i litsenzii — Patents and licenses*, 1998, no. 11, pp. 13–16.
6. Yusupov R.M., Grzhibovsky S.P. *Innovatsionnoe razvitie predpriyatiy na osnove ispol'zovaniya nematerial'nykh aktivov* [Innovative development of enterprises on the basis of intangible assets]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, 159 p.
7. Korchagin A.D. *Patenty i litsenzii — Patents and licenses*, 1998, no. 11, pp. 2–4.
8. Khokhlov V.A. *Avtorskoe pravo: zakonodatel'stvo, teoriya, praktika* [Copyright: law, theory and practice]. Moscow, Gorodets Publ., 2012, 368 p.
9. *Patentnyi zakon Rossiyskoi Federatsii ot 23 sentyabrya 1992 g.* No. 3517-I. [Patent Law of the Russian Federation of September 23, 1992 N 3517-I.]
10. *Zakon SSSR ot 31 maya 1991 g.* No. 2213-I «Ob izobreteniyakh v SSSR» [The Russian Federation Law passed 31 May 1991, No. 2213-I "On inventions in the USSR"].
11. *Zakon Rossiyskoi Federatsii «O pravovoi okhrane programm dlya elektronnykh vychislitel'nykh mashin i baz dannykh»* [The Russian Federation Law "On Legal Protection of Software and Databases" (ed. Fed. Laws of the 24 December 2002, No. 177-Fed. Law; 2 November 2004 No. 127-Fed. Law; 2 February 2006 No. 19-Fed. Law)].
12. Aksenov A.P. *Nematerial'nye aktivy: struktura, otsenka, upravlenie* [Intangible assets: structure, assessment, management: tutorial]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2007, 192 p.

Postnikova E.S. (b. 1963), Ph.D., Assoc. Professor of the Economics and Organization of Production Department at Bauman Moscow State Tech-

nical University. Research interests include management of innovation processes; management of competitiveness of enterprises.
e-mail: postnikova.el@yandex.ru

Skvortsov Yu.V. (b. 1939), Ph.D., works in Bauman Moscow State Technical University. Research interests include management of innovation processes; protection of intellectual property.